

Om hur utredningen (Kapitel 7) overensstämmer med internationell rätt och mänskliga rättigheter

- Roxana Stere/Stephan Dahlgren författare av boken 'The Protection of Children from Illicit Use of Drugs – A Minimum Human Rights Standard (A User Centred vs a Child Centered Drug Policy)'

POLITISKT-JURIDISKT ISCENSATTANDE: De fyra huvudsakliga axiomen i dokument från anti-prohibition NGO's från 00-talet och framåt

- Evidens Baserad Narkotika Policy
- The War on Drugs har misslyckats och måste stoppas
- Harm Reduction är en mänsklig rättighet
- Narkotikaregimen är emot Mänskliga Rättigheter (tex "UN Drug Conventions and UN HR Conventions 'parallel Universes'")

NOU 2019:26 HAR KOPIERAT FÖRHÅLLNINGSSÄTTET OVAN OCH ANVÄNDER SÄGDA AXIOM SOM 'SCENE SETTERS' INNAN DEN BEAKTAR VAD INTERNATIONELLA TRAKTATER SÄGER

War on Drugs

- Syfte: Stoppa War on Drugs
- Fraga: Vad ar definitionen pa WOD ? Nar befinner sig en stat i ett WOD tillstand och nar inte ?
- Definition inte utvecklad i NGO dokument
- Anti-Prohibitionistisk NGO oformogen ge definition

NOU 2019:26 DEKLARERAR I KAPITEL 7 ATT “NOLLVISION [OM REKREATIONSANVANDANDE]...HAR VARIT REPRESSIV...OCH MANIFESTERATS GENOM KRIGSRETORIK”

Harm Reduction som en rättighet ?

- Termen “Harm Reduction” forekommer inte i internationella traktater
- Disparata definitioner av termen “harm reduction”
- För vissa (WHO Technical Guide) handlar HRedux om opiatberoende och är relaterat till sprututbyte och substitutionsterapi
- För andra (Open Society och ett antal NGO's med ‘Harm Reduction’ i sitt namn) är HRedux ett imperativ att samhället masta backa från att vara mot rekreationsanvändande av narkotika (det skall normaliseras). Varje narkotikaanvändare befinner sig i en strukturell offerkategori, och fortjänar därigenom skydd och service. Narkotikaanvändarna stigmatiseras om samhället signalerar att det är “emot” narkotikaanvändande. Policy centreras på den diskriminerade varande eller potentielle narkotikaanvändaren.

NOU 2019:26 UTTRYCKER TYDLIGT ATT HARM REDUCTION SKALL VARA EN HORNPELARE OCH STALLER SIG BAKOM EN OPEN SOCIETY LIKANDE TYP AN HARM REDUCTION. NARKOTIKANVANDANDE FOREFALLER I NOU ATT VARA ETT LEGITIMT PERSONLIGT VAL OCH SKALL SKYDDAS SOM EN RÄTT TILL PRIVATLIV. NOU VÄRDERAR AVSTIGMATISERING AV ALLA NARKOTIKANVANDARE. SKYDDSRÄTTIGHET I BARNKONVENTIONEN (CRC) LÄMNAS OREFLEKTERAT

Evidensbaserad ?

- Evidensbaserad metodologi forutsätter definitioner och s.k. “baselines”
- “War on Drugs” and “Harm Reduction” passer tekniskt inte ihop med evidensbaserad policy
- De passar inte heller ihop med evidensbaserad policy vad gäller hur mänskliga rättigheter normalt approachas: Den normala utgångspunkten vad gäller MR är att man använder de standarder som förestavas i FN traktater, och börjar med den mest konkreta. I detta fall skulle det ha varit CRC:
 1. Barn skall aldrig använda narkotika
 2. Barn skall ha en narkotikafri miljö (enabling environment)
 3. Narkotikaanvändande skall ha en dålig image

Gruppen runt Open Society har problem med ovanstående. Man motsätter sig t.o.m ett såpass reaktivt och personligt statement som ‘Just Say No’

NOU 2019:26 MOTSÄTTER SIG NOLLVISION, IFRAGASÄTTER NARKOTIKAKONVENTIONERNA OCH MANIFESTERAR GENERELLT ETT OINTRESSE FÖR CRC. NOU DEKLARERAR I KAPITEL 2.3 ATT NORGE VILL HA EN “OMTOLKNING” AV INTERNATIONELL RÄTT PÅ DETTA OMRÅDE

Internationell rätt sätter upp hinder för att “avkriminalisera”/legalisera

- Internationell Rätt: FN's tre Narkotikakonventioner
- Huvudsakligt målsättning för Narkotikakonventionerna: Tillhandaga medicinskt behov av narkotiska preparat. Tillse att inget rekreativt användande förekommer.
- Många medel för att tillse ovanstående förstås i Konventionerna (utbildning, media etc), och man gör också det mest kraftfulla medlet obligatoriskt för alla stater: Kriminalisera illicit produktion, trafficking, och innehav för personligt användande (1988 års Konvention Art 3:1 och 3:2)
- **AR DET ETT VILLOSPÅR NÄR NOU HAVDAR ATT NORGE INTE KOMMER ATT BRYTA MOT KONVENTIONERNA OM MAN BARA “AVKRIMINALISERAR” NÅGOT SOM KONVENTIONEN INSISTERAR PÅ VARA KRIMINALISERAT ?**
- Kan en fördragsslutande stat då också “avkriminalisera” – med samma åtgärdsplan som i NOU 2019:26 – andra företeelser som i internationell rätt har ålagts kriminalisering ? (tex våld mot kvinnor i Istanbulkonventionen, eller trafficking of human beings i Palermo-protokollet). Möjliggör en Norsk avkriminalisering av narkotika att andra stater “avkriminaliserar” annat och kan rättfärdiga enbart pga semantik ?

Avkriminaliseringspaket i NOU 2019:26

- En modell där personligt innehav/kop/bruk av narkotika utlöser en mötesplikt med en rådgivningsfunktion
- Motet skall grundas på samtycke
- Tvang skall inte förekomma om garningsmannen inte vill gå på motet
- Fornyat brott leder inte till någon ny mötesplikt
- Straffansvar tas bort eftersom det leder till stigmatisering
- Inget brottsregister. Existerande narkotikabrottsregister blankas
- Oklart om polisen beslagtar narkotika
- ***Skulder skall avskrivas för de som har beroendeproblem***
- Kommitteen har utformat förslaget efter kontakt med flera användargrupper

NORGE VALJER ANVANDARCENTRERAD NARKOTIKAPOLICY

Finns det en motsättning mellan Narkotikakonventionerna och MR Konventionerna ?

- Samma stater som har antagit MR regimen antog också Narkotikakontrollregimen. Båda regimerna är ratificerade av cirka 90-95% av FN's medlemsstater (mindre för vissa MR Konv)
- Specifikt: **1988-ars Narkotikakonvention** (med kriminaliseringsparadet) har antagits *efter* de MR Konventioner som oftast åberopas av legaliserare: The 1966 Konventioner (health) och 1984 års Tortyrkonvention. **1988 Konventionen är alltså is nyare lag och lex specialis** (narkotika inte nämnt i någon MR Konvention innan 1988). Standardrättstolkning ger vid handen att ny och specifik lag gäller först
- Efter 1988-ars Narkotikakonvention antas 1989 den mest ratificerade MR Konventionen nämligen: **CRC**. CRC innehåller den enda Artikel i något MR instrument som talar om narkotika. **Artikel 33** är i princip in verbatim ett citat från förtexten (preamble) till 1988 Drug Convention. Artikel 33 gör också referens till Narkotikakonventionerna
- **CRC är lex specialis om MR och narkotikapolitik**
- **CRC kategoriserar narkotika politik som en "special protection" issue; vilket rimligtvis innebär nolltolerans mot rekreativt användande bland vuxna, både i förhållande till uppvuxtmiljö och barn som exploateras i produktion och trafficking av narkotika**
- Konklusion: Inte bara är Narkotikakonventionerna **inte** emot MR. Narkotikakonventionerna och dess kriminalisering av innehav för personligt bruk är ett **obligatoriskt annex** till FN's MR Konventioner, på samma sätt som Palermo-protokollet eller Beijing Rules är vad gäller trafficking och juvenile justice

Hur kan en anti-prohibitionist ta sig an hindren i det foregaende ?

- Foljande taktiska drag har kunnat skonjas over til:
- Framhall (vaga) koncept over existerande ratt
- Tillampa **“dynamisk” lagtolkning gallande internationell ratt/MR** (icke-legala koncepts fore skriven ratt; generalla stadganden framfor specifika stadganden; aldre ratt framfor nyare ratt)
- **Framhall MR men tillampa Konventionerna selektivt** (Foresla att MR gar fore Narkotikakonventionerna. Men bortse samtidigt fran det enda MR instrument som talar om narkotika (CRC) (= MR trumfar sig sjalv ?)
- **Anvand kandisar**, oavsett vilken substans dessa har (Celebriteter, Kofi Annan, UN Special Rapporteurs, UN Agencies etc)
- *De flesta kandisar har ingen verifierbar sakkunskap. Deras citat tillhandahalls av legaliseringsrorelsen*

NOU 2019:26 TILLAMPAR I KAPITEL 7 EN LOGIK SOM INNEHALLER OVANSAGDA ELEMENT. KAPITLET BORJAR MED ATT FRAMHALLA ICKE-LEGALA KONCEPT OVER SKRIVEN RATT. DET FORTSATTER MED ATT BEGRANSA ANALYS AV TEXT OCH FRAMFOR ISTALLET SELEKTIVA CITAT FRAN ICKE-LEGALA KALLOR SOM TEX UN SPECIAL RAPPORTEURS

Exempel hur internationell rätt kan “neutraliseras”

– Statsjuristen John Yoo 2004 memorandums for W Bush Administrationen ang. tortyr i Abu Graib

- Efter den illegala Amerikanska invasion av Irak 2003 kom rapporter och bilder om tortyr i Abu Graib
- Memos fran Donald Rumsfeldt ger vid handen att det var ett avsiktligt policyval
- USA har ratificerat 1984 ars Tortyrkonvention och ville inte framsta som en Konventionsbrytare
- John Yoo, Republikan and Deputy Assistant Attorney General kallades in
- Yoo skrev i sin kapacitet flera memos som offentligt “radgav” President W Bush
- Yoo’s memos framholl generella rattigheter over specifika rattigheter (right to sakerhet framfor forbud mot tortyr)
- Icke-legala koncept som “enhanced interrogation” framholls
- Yoo’s memos sokte aktivt kryphal i internationell rätt (Ett memo havdade att “Tortyrkonventionen galler inte om tortyren ager rum utomlands”)
- USA havdade – mot bakgrund av den “eminenta statusen” av deras Justitiedepartement – att det inte kunde anses foreligga nagot brott mot internationell rätt (meddelarens status gar fore en undersokning av vederhaftighet av vad som meddelas)

Retorisk jämförelse mellan Legaliseringsrörelsen och W Bush Administrationen

- **Legaliseringsrörelsen**
 - Tillämpa icke-legala koncept "stoppa war on drugs" and "rätt till harm reduction" för att styra uppmärksamheten bort från vad internationell rätt säger
 - Forsök få det att se ut som om vagt definierade icke-legala koncept är en del av internationell rätt ("harm reduction")
 - Framhåll allmänna lagliga stadganden över specifika stadganden/aldre rätt över nyare rätt ("halsa" 1966 över "protection" 1989)
 - Åberopa vederhäftighet för standpunkter pga status av budbarare (Kofi Annan, UN Special Rapporteurs, UN Agencies) istället för att titta på innehåll
 - Undersök kryptal i internationell rätt ("Constitutional" in 1988 Conv Art 3:2) och framhåll detta som en standardtolkning
 - Egna malsättningar går före skyddsstandarder i internationell rätt (accepterande/legaliserade av narkotikaanvändande framför barns rätt till skydd)
 - Utnyttja pengar och politiska kontakter
- **John Yoo/W Bush**
 - Tillämpa icke-legala koncept "enhanced interrogation" och "war on terrorism" för att styra uppmärksamheten bort från vad internationell rätt säger
 - Forsök få det att se ut som om vagt definierade icke-legala koncept är en del av internationell rätt ("enhanced interrogation")
 - Framhåll allmänna stadganden över specifika stadganden/aldre rätt framför nyare rätt ("security" över förbud mot tortyr)
 - Åberopa vederhäftighet för standpunkter pga status av budbarare (US Ministry of Justice) istället för att titta på innehåll
 - Undersök kryptal i internationell rätt (1984 års Tortyrkonvention inte tillämplig om man torterar utomlands)
 - Egna malsättningar går framför skyddsstandarder i internationell rätt (tortyr)
 - Utnyttja politisk makt

Konsekvenser av irreguljar/ad hoc tillampning av legal metodologi

- Saval Legaliseringsrörelsens som John Yoo's argumentation undviker att folja standardmetodologi for tolkning av internationell rätt.
- Detta har allvarliga konsekvenser for rule of law i internationella relationer, och i synnerhet for iden om manskliga rättigheter som garanterade minimistandarder.
- Juridik blir politik
- Allt som vi tidigare trodde var en fast rättighet blir nu en fakultatitiv guideline
- Andra stater kan nu, pa bas av Norges unilaterala fransteg fran dess skyldigheter i Narkotikakonventionerna och Barnkonventionen, havda liknande handlingsfrihet for dem sjalva i andra fragor.

ALLT DETTA FOR TILLSKAPANDET AV EN RÄTTIGHET ATT KNARKA ?

Ett principiellt förhållningssätt till internationell rätt

- I vår bok 2011 understök vi det systematiska behovet av att behandla mänskliga rättigheter som minimistandarder i enlighet med den specifika texten i Konventionerna. Allt annat kommer att erodera MR som minimistandarder
- **Metoden vi tillämpade i vår bok är direkt tillämplig på alla andra frågor, i synnerhet när det gäller barnskydd och stärker allmänt idén att lagen gäller**
- **Legaliseringsrörelsens tolkningsmetod är ad hoc och skulle förmodligen inte gälla i något annat fall. Den underminerar idén att lagen gäller**
- Norge brukade vara på vår sida (see nästa bild)

Norge 1994 allman deklaration efter ratificering av CRC

- Norge vande sig emot att andra stater hade reserverat sig mot att acceptera CRC's Artiklar om de gick emot deras Konstitution eller var inkompatibla med religion och traditionella varderingar. Norge skrev

“...en reservation som begransar en Stats skyldigheter under CRC, genom att invanda allmanna principer under nationell ratt, satter i tvivel att staten ser sig bunden till foremalet och syftet med Konventionen, och bidrar till att underminera basen for internationell traktatsratt. Det ligger i alla staters intresse att traktater som de har valt att ratificera respekteras fullt ut”.

NOU 2019:26 VAD SOM SAGS I KAPITEL 2.3 [vill “omtolka” internationell ratt] OCH KAPITEL 7.3 [“Constitution” medfor att man kan gora som man vill] INNEBAR EN TOTAL PRINCIPIELL NORSK OMORIENTERING AV SYNEN PA ANSVARIGHET FOR INTERNATIONELLA ATAGANDEN

Konklusioner i var bok efter Konventionsbaserad tolkning av Internationell Ratt/MR

- Internationell rätt forestavar att policyambitionen måste vara ett **narkotikafritt samhälle**. Detta följer av både MR och Narkotikaregimer. **Rekreationsanvändande är inte acceptabelt**. Policy skall vara **preventiv och pro-aktiv**. Prevention börjar med kriminalisering
- I ett sammandrag av relevanta MR stadganden för narkotikapolitik ingår självklart **halsa**. Halsa kan och bör ha både en proaktiv (avrad från narkotikaanvändning) och en reaktiv (vard) komponent. Halsa går inte före special protection – Lika lite i fråga om narkotika som i fråga om sexuell exploatering. Barnintresset går först.
- CRC Artikel 3 innebar att narkotikapolitik skall vara **barncentrerad** – Inte användarcentrerad
- Den vuxne rekreationsanvändaren är inte ett offer. Tvärtom
- Frågan om **rätt till privatliv** när det gäller rekreationsanvändande av narkotika har absolut ingen plats i ett sammandragande av relevanta rättigheter för rättighetsbaserad narkotikapolitik – Jämför med liknande gärningsmannapåståenden i andra CP fall.
- NOT: Vad har konkluderas ovan stämmer mot **UNICEF's Child Protection Strategy från 2008**

NOU Kommitten's roll och hur den utforts

- Kommitten skall leverera ett lagförslag mot bakgrund av politiska instruktioner (mandat)
- Därför, när det gäller Kommitten's politiska överväganden, kan någon 100%ig objektivitet inte förväntas
- Förhållandet är helt annorlunda när det gäller Kapitel 7. Stortingsledamöter är inte experter på internationell rätt och måste få en professionell och objektiv beskrivning av hur lagförslaget stämmer överens med IR innan de röstar. Detta innefattar att beskriva hur förslaget står i förhållande till en standardtolkning av internationell rätt. En tolkning som centrerar på bindande lag och inte på olagstiftade koncept.
- **Dessvärre har NOU Kommitteen valt att "göra en John Yoo" som en favor till Minister Bent Hoie** (Hoie visade själv begränsad kunskap på UNGASS 2019 och kunde ha behövt en professionell rapport nu som hjälp).
- Kommitten kunde ha rekommenderat att Norge avratificerar 1988 års Narkotikakonvention och Barnkonventionen, för att senare komma tillbaka med reservationer.
- Men Kommitten valde att låtsas som om "avkriminalisering" är något annat än legalisering och teg om hur detta går ihop med CRC Artikel 33 och barns rätt till skydd.

SUMMERING NOU 2019:26 (1)

1. NOU 2019:26 är ett **anvandarcentrerad förslag**. Detta understryks av vilka varden NOU vill framhålla (avstigmatisering av rekreationsknarkare); vad man föreslår (avkriminalisering), vad man undviker att titta på (Konventionstexter), och vem man har konsulterat (användare). I princip jämför Kommitten någon som begår en illegal gärning med människor som enligt MR Konventioner är i svåra situationer beroende vem man är (etniska minoriteter, kvinnor, handikappade, fattiga barn som exploateras för att Norsk medel och överklass skall kunna knarka etc). **Samhällets förståelse om offer/diskriminerade devalveras**. Detta underminerar MR Konventioner.
2. **Signalpolitiken baserat på påståendet om "stigmatisering" är långtgående**. NOU 2019:26 föreslår tex att beroende användare skall få skuldavskrivning. En person som skuter sig sitt hela liv kommer aldrig att få skuldavskrivning. En ren person som i god tro har lånat pengar till en knarkare kommer att betala för den senares livsstil. I princip gör NOU 2019:26 det till ett samhällsomfamnat värde att använda narkotika. Knark hör hemma i Norsk kultur.
3. Det är utom tvekan att NOU 2019:26 **står i motsats till FN's Narkotikakonventioner, både vad gäller kriminalisering och övergripande aspiration**. Detta erkänns indirekt i NOU Kapitel 2.3 där Kommitten förordar "en omtolkning" av internationell rätt.

SUMMERING (2)

4. NOU 2019:26 **undviker att analysera vilka förpliktelser som följer av Barnkonventionens Artikel 33 och Artikel 3.** Man hoppar direkt på ett selektivt – och totalt oreflekterat - citat från Barnrattskommittén beträffande Ukraina. 30 år efter att Norge ratificerade CRC har man nu ingen aning om vad Artikel 33 innebär. Detta är märkligt då Norge i rapporter till Barnrattskommittén tidigare har framhållit kriminalisering av narkotika som ett skydd under Artikel 33 samt också att man tillhandahåller medel till NGO:s som bekämpar användandet av narkotika. Det barncentrerade synsättet har nu ersatts av ett användarcentrerat synsätt. För att citera en svensk ledarskribents ironiska reflektion i en parallell fråga: "Vi vet vilka skador alkoholen gör. Vi tycker det är värt det."

5. Juridiskt är det liten tvekan att den "avkriminalisering" som beskrivits = Legalisering av innehav för personligt bruk

6. NOU 2019:26 **revolutionerar Norges förhållande till internationell traktatsrätt**, jämfört med Norges principuttalande 1994. Traktater är inte längre bindande utan kan unilateralt omtolkas.

7. Traktater skall nu tolkas på ett nytt sätt där Konventionstexter ersatts av vaga axiom och kändiscitat, som stödjer egna positionen, mot Konventionstexten. Metod: Försök inte ens första Konventionen. Välj de citat som stödjer Din omtolkningsönskan.

DEN JURIDISKA LOGIK OCH SYSTEMATIK SOM NOU 2019:26 TILLÄMPAR, OCH DET PLOSLIGA POLICYBROTET MED NORGES PRINCIPIELLA FÖRHÅLLNINGSSÄTT TILL TRAKTATSRÄTT, ÄR SÅ FRAMMANDE FÖR EN PROFESIONELL JURIST I REGERINGSKANSLIET ATT DET SÄTTER FRÅGETECKEN OM KAPITEL 7 HAR SKRIVITS AV KOMMITTÉN SJÄLV ELLER OM DET HAR LÄSATS UT ?

NAGRA AVSLUTNINGSPRÅG

- Vilken är skillnaden mellan den föreslagna “avkriminaliseringen” och legalisering ?
- Befinner sig Kanada i brott mot internationell rätt då de har legaliserat cannabis ?
- Gärningen rekreativ användning av narkotika = automatisk offerstatus ?
- Finns det något argument för att kalla NOU 2019:26 “barncentrerad” ?
- Är inte själva poängen med samhälleligt normställande att stigmatisera samhällsskadligt beteende ? Går skyddet mot stigmatisering också för någon som kör bil full ? Är Petter Northugs kokainköpande skyddsvärt men inte hans fyllkorande ?
- Är det rimligt att beskriva ett “avkriminaliseringsförslag” som ‘Straffskydd för knarkande Norsk medel- och överklass - Eftersom barn i fattigare länder som dras in i droghandeln fortfarande skall bara ett kriminellt ansvar ?’ Hur går reformen ihop med ILO Konvention 182?

OPTIONAL: UNGASS 2019

- The Human Rights Guidelines by UNAIDS, WHO, UNDP, ICHRD
- Meeting with WHO
- Meeting with UNAIDS
- Meeting with UNDP
- Meeting with UNODC
- Meeting with OHCHR
- Meeting with South African Constitutional Court Judge
- Question to Minister Hoie